

# Notulen Gewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AVA) van Sucrierie et Raffinerie de L'Afrique Centrale "Sucraf S.A."

## Concept

<b>Datum</b>	12 juni 2017, 11.00
<b>Plaats</b>	Bredabaan 940, 2930, Maria ter Heide
<b>Raad van Bestuur</b>	P.P.F. de Vries, G.P. Hettinga, en G. Wallebroek
<b>Voorzitter van de vergadering</b>	P.P.F. de Vries
<b>Secretaris van de vergadering</b>	G.P. Hettinga
<b>Stemopnemers van de vergadering</b>	G. Barberien G. Wallebroek

## Opening en mededelingen

De voorzitter – de heer De Vries – heet de aanwezige aandeelhouders welkom en opent de vergadering om 11.02 uur.

De voorzitter stelt vast dat de oproepingen die de hiernavolgende dagorde bevatten, werden gedaan overeenkomstig artikel 23 der statuten, door publicatie in de volgende kranten:

- Belgisch Staatsblad : 12 mei 2017
- De Tijd : 12 mei 2017

De controle van de oproepingen en de aanwezigheidslijst werd uitgevoerd door de stemopnemers.

De voorzitter stelt vast, nadat de heer Wallebroek heeft gemeld dat er een te hoog aantal aandelen is gedeponereerd onder zijn vennootschap, dat 12 aandeelhouders aanwezig of vertegenwoordigd zijn, die (na correctie) eigenaar zijn van 424.495 maatschappelijke aandelen A + B + winstaandelen die recht geven op 424.495 stemmen, volgens de aanwezigheidslijst.

De aanwezige of vertegenwoordigde aandeelhouders hebben regelmatig hun aandelen neergelegd, zoals voorgeschreven door artikel 23 van de statuten.

De agenda van de vergadering is als volgt:

1. Verslag van de Raad van Bestuur
2. Verslag van de Commissaris
3. Nazicht en goedkeuring van de jaarrekeningen afgesloten op 31.12.2016  
Voorstel tot besluit: goedkeuring van de jaarrekening
4. Bestemming van het resultaat  
Voorstel tot besluit: de voorgestelde resultaatverwerking goedkeuren
5. Kwijting te verlenen aan de Bestuurders en Commissaris  
Voorstel tot besluit: kwijting verlenen aan de bestuurders en aan de commissaris voor de uitoefening van hun functie gedurende het afgelopen boekjaar bij afzonderlijke stemming.

De geldigheid van de huidige Vergadering wordt erkend.

77,18% van de stemmen is vertegenwoordigd.

De voorzitter verwijst naar voor het verslag van de raad van bestuur naar het gepubliceerde jaarverslag.

De voorzitter verklaart dat de verhoudingen in de aandeelhoudersvergadering iets zijn veranderd. Er is nog geen zicht op revenuen m.b.t. Congo. De vennootschap heeft een groot negatief eigen vermogen, daar is nog geen oplossing voor. De lopende kosten worden voorgeschoten door Value8 N.V.

De heer Barberien: Value8 heeft winstbewijzen en aandelen gedeponereerd, maar dat zijn niet alle aandelen van Value8. Waarom is dat? De voorzitter geeft aan dat het aantal aandelen dat Value8 bezit ongewijzigd is, maar dat er slechts een deel is gedeponereerd vanwege praktische redenen.

De voorzitter bespreekt en beantwoordt vervolgens de toegestuurde vragen van de heer Barberien.

#### Vragen van de heer Barberien

1) Op de algemene vergadering van vorig jaar werd er gezegd dat Sucraf voor de activiteiten in Congo een mandaat wilde geven aan Sopex om over een schadevergoeding met de betrokken partijen te onderhandelen. Er werd gezegd dat in dit scenario er bij het verkrijgen van schadevergoeding 50% naar Sucraf zal gaan en 50% naar de familie Kronacker. Ook in het jaarverslag van 2016 wordt hiernaar verwezen en dat Sucraf het voornemen heeft om een mandaat toe te kennen.

a) Wanneer gaat hier nu concreet een knoop worden doorgehakt?

b) Vorig jaar werd er op de algemene vergadering gezegd dat er hierover geen akkoord is, omdat de heer Wallebroek de nodige reserveringen had. Is er unanimititeit nodig binnen de raad van bestuur om dit te beslissen? Zo nee, waarom is er dan nog steeds geen beslissing genomen?

c) Kan het bestuur meer toelichting geven over de details van het voorstel? (Moet Sucraf mee bijdragen aan de kosten, wat is de hoogte van de schadevergoeding die men wil vorderen, etc...)

d) Waarom wordt dit punt niet op de agenda van algemene vergadering geplaatst zodat de aandeelhouders hierover kunnen stemmen?

Aanvullend: Vorig jaar contact gehad met dhr. Kronacker om meer informatie te krijgen; wilde de familie Kronacker niet doen, omdat het koersgevoelige informatie betreft.

Antwoord: Sucraf kijkt naar de mogelijkheid om nog revenuen uit dit dossier te krijgen. In dat kader is er op hoofdlijnen met de familie Kronacker afgesproken om hen hiervoor een mandaat te geven voor een bepaalde periode. Dit is een bestuursbesluit waarbij een meerderheid voldoende is. Dat principebesluit is vorig jaar genomen, alleen is er nog geen akkoord met de Kronackers bereikt. Sucraf is voornemens om dat snel te doen. Omdat er nog geen definitief akkoord is, kan daar nog geen inhoudelijke mededeling over gedaan worden. Doel is om tegen zo laag mogelijke kosten een zo hoog mogelijke opbrengst te realiseren. Basisidee: voor het bewerkstelligen van een vergoeding krijgt Sopex een vergoeding van ongeveer de helft van de opbrengst; externe kosten gaan van de opbrengst af. Sucraf is onder meer afhankelijk van de politieke verhoudingen in Congo.

2) Sinds de dematerialisatie staan alle winstbewijzen op naam. Zowel Value8, de heer Wallebroek als de heer Visser bezitten winstbewijzen.

a) Hoeveel aandeelhouders bezitten de overige winstbewijzen?

b) Hoeveel winstbewijzen bezitten deze aandeelhouders?

Antwoord: Er zijn ongeveer 40 houders van winstbewijzen. Er zijn in totaal 110.000 winstbewijzen, waarvan de drie grootaandeelhouders er verreweg de meeste hebben.

Er staan 1878 winstbewijzen uit bij derden.

3) Vorig jaar werd duidelijk dat Value8 alle documenten beschikt over de bezittingen van Sucraf. Ik had daar enkele vragen over:

- a) Kan de vennootschap meer informatie geven over het gebouw in Kinshasa? (adres, grootte in m<sup>2</sup>, aantal verdiepingen, etc...)
- b) Grootte van de suikerplantage (Hectare)
- c) Ander vastgoed (Indien van toepassing)
- d) Gedetailleerde beschrijving van de aanwezige roerende en onroerende goederen van de suikerplantage.
- e) Laatste update van de gerechtelijke procedure.
- f) Het meest recente waarderingsverslag van de bezittingen in Congo.
- g) Inzage in de meest recentste jaarrekening van Sucra.

Antwoord: Value8 heeft geen informatie, als er informatie is dan gaat het om Sucraf en haar bestuurders. In dit geval is er juist slechts beperkte informatie. Het gaat om het feit dat de vennootschap onteigend is en dus geen eigenaar is van deze vennootschap. De exacte gegevens hebben we nu niet beschikbaar. We zijn overal uitgegaan van de laatst beschikbare informatie. De beschikbare informatie is opgevraagd bij de familie Kronacker. Er is nu geen nieuwe informatie. Bovendien heeft de vennootschap niet de middelen beschikbaar voor uitgebreid onderzoek hieromtrent.

De heer Barberien meldt dat er in 1999 een waarderingsverslag zou zijn gemaakt, misschien is dat een interessante basis. De heer Wallebroek antwoordt: als die er is, kan ik daar naar zoeken; 18 jaar geleden heb ik een verslag aangevraagd, maar daar stond niets in over gebouw(en).

4) Vorig jaar heeft de heer Wallebroek een verklaring voorgelezen waarin hij stelde dat hij niet was betrokken bij de organisatie van de algemene vergadering, noch bij het vastleggen van de datum en de locatie van deze vergadering.

- a) Als lid van de raad van bestuur vermoed ik dat hij daar toch bij betrokken zou worden, is er voor deze editie overleg met hem geweest?
- b) Zo nee, waarom niet?

Antwoord: De heer Wallebroek kiest ervoor om zich passief op te stellen binnen het bestuur. We hebben dit jaar kort overlegd met hem over de agenda, de locatie en de jaarrekening. Met zijn opmerkingen is rekening gehouden.

5) In het jaarverslag heb ik gelezen dat er voor 41.342 euro aan bedrijfskosten waren.

- a) Kan het bestuur een gedetailleerd overzicht van de verschillende uitgaven?

Antwoord: U stelt zeer gedetailleerde vragen, daar is ergens een grens, we gaan het niet helemaal opsplitsen:

- FSMA (9,6k)
- Accountant (6k)
- Publicaties (10k)
- Euronext / Euroclear (8k)
- Overig / Administratie (7k)

- b) In vergelijking met 2015 zijn de kosten een pak lager. Op welke uitgavenposten heeft de vennootschap kunnen besparen?

Antwoord: Met name op de administratiekosten en publicatiekosten.

c) Hoeveel heeft de vennootschap al uitgegeven in 2017?

Antwoord: Dat maken we bij halfjaarcijfers bekend, maar dat zal in lijn liggen of lager liggen dan vorig jaar.

d) Ook voor dit jaar een gedetailleerde overzicht van de kosten.

Antwoord: Daarvoor verwijzen we naar het halfjaarbericht.

6) Om deze kosten te betalen leent Value8 geld uit aan Sucraf.

- a) Hoeveel interesten moet Sucraf betalen aan Value8
- b) Wat is de looptijd van deze leningen?
- c) gezien Sucraf geen middelen in kas heeft, is de vennootschap volledig afhankelijk van Value8. Welke engagement kan Value8 geven dat deze kosten in de toekomst betaald zullen worden?

Antwoord: Het is zinvol om de voorwaarden vast te leggen, maar Sucraf is momenteel niet in staat e.e.a. terug te betalen.

d) Is het geen beter idee om extra kapitaal in te brengen zodat de vennootschap onafhankelijk van de leningen van Value8 verder kan functioneren?

Antwoord: Goed punt. Dat is ook voorgelegd aan dhr. Wallebroek, maar daar bestaat aan de kant van de andere (groot)aandeelhouder geen overeenstemming over. Het zou een goede oplossing kunnen zijn om financiële positie van de vennootschap te versterken. De heer Wallebroek vult aan dat Value8 een vordering heeft van 3 miljoen euro en dat daarom niemand meer wil investeren. De voorzitter meldt dat het wellicht mogelijk is dat iemand tegen concurrerende voorwaarden wil investeren.

7) Vraag aan de revisor: in uw verslag stelt u dat u ook dit jaar een oordeelonthouding omwille van gebrek van formele steun voor het verlenen van financiële middelen aan Sucraf. Kan u toelichten hoe dit moet geconcretiseerd moet worden?

De heer Hettinga: De oordeelonthouding komt voort uit de vraag van de accountant of Value8 garant wil staan voor kosten komend jaar voor Sucraf, het antwoord is conform vorig jaar ontkennend.

8) Op pagina 5 van het jaarverslag is er een overige vordering van 3.104,09 EUR. Kan er meer duiding geven wat deze vordering precies inhoudt?

Antwoord: Dit betreft te vorderen BTW.

9) Op pagina 7 van het jaarverslag is er sprake van financiële schulden aan kredietinstellingen (155,84 EUR). Kan hier meer toelichting over worden gegeven?

Antwoord: Dit betreft nog te betalen bankkosten.

10) Op pagina 7 van het jaarverslag is er sprake van handelsschulden (17.732,38 EUR). Kan hier meer toelichting over worden gegeven?

Antwoord: Dit betreft nog te betalen facturen op balansdatum.

11) Vorig jaar heeft Value8 een bod uitgebracht op de aandelen en winstbewijzen van Sucraf.

a) Tot hoelang kan Value8 geen hoger bod uitbrengen zonder de reeds aangemelde stukken een hogere prijs te moeten betalen?

Antwoord: De wettelijke periode is 1 jaar na gestanddoening bod.

b) Heeft Value8 nadat deze periode is afgelopen plannen om nieuw hoger bod uit te brengen op overige aandelen/winstbewijzen?

Antwoord: Dit is een vraag aan Value8. Maar er bestaan geen plannen toe.

12) De Heer Visser bezit volgens het jaarverslag 40.000 effecten van Sucraf. Hoeveel aandelen en hoeveel winstbewijzen bezit hij op dit moment?

Antwoord: 40.000 winstbewijzen.

13) Hoe vaak is de volledige raad van bestuur van Sucraf in 2016 bijeengekomen? a) Hoe vaak is er vergaderd geweest over het overdragen van de vordering op Congolese overheid naar Sopex? Indien niet, waarom niet?

Antwoord: Er zijn twee bestuursvergaderingen geweest in 2016.

b) Hoe vaak is er vergaderd geweest over het klaarmaken van de vennootschap (wijziging statuten, omzetting schuldvordering Value8 in aandelen) voor een reverse listing. Indien niet, waarom niet?

Antwoord: Het is wel ter sprake gekomen, er is slechts in algemene termen gesproken over de structuur.

De heer Barberien antwoordt dat hij dit vreemd vindt. Hierop antwoordt de voorzitter dat een structuurwijziging nu eenmaal een verstrekte meerderheid nodig heeft van 75% van de stemmen en dat hier nog geen overeenstemming over is.

14) Hoe vaak is de volledige raad van bestuur van Sucraf in 2017 bijeengekomen?

a) Hoe vaak is er vergaderd over het overdragen van de vordering op Congolese overheid naar Sopex? Indien niet, waarom niet?

b) Hoe vaak is er vergaderd geweest over het klaarmaken van de vennootschap (wijziging statuten, omzetting schuldvordering Value8 in aandelen) voor een reverse listing. Indien niet, waarom niet?

Antwoord: Er is alleen een schriftelijke afstemming geweest over het jaarverslag en de AVA.

De oorsprong van spanning ligt in alle gevallen (schuldvordering en aandelen) vóór het moment dat Value8 eigendom verkreeg.

15) In het jaarverslag wordt de essentie van het aandeelhoudersconflict mooi samengevat, namelijk het conflict over de schuldvordering van Value8 en haar intentie om deze om te zetten in nieuwe aandelen Sucraf. Dit conflict is echter niet nieuw:

a) Waarom heeft Value8 nooit een poging ondernomen om met de minderheidsaandeelhouders deze problemen te bespreken en tot een oplossing te komen?

b) Is ze dit alsnog van plan?

c) Op welke termijn?

Antwoord: Dit is de aandeelhoudersvergadering van Sucraf, niet die van Value8. Pogingen zijn herhaaldelijk ondernomen, maar dat heeft niet tot resultaat geleid. In de twee vergaderingen in 2016 is

dat aan de orde geweest. De waardering die de heer Wallebroek heeft aangegeven, ligt hoger dan de inschatting van de overige bestuursleden. De heer Wallebroek bevestigt dat hierover is gesproken. De voorzitter meldt dat het alleen zinvol is om een oplossing te agenderen als er een redelijke mate van zekerheid is dat deze wordt aangenomen.

16) In het jaarverslag staat er een passage dat de liquidatie van Sucraf 'een aantrekkelijkere waarde propositie kan zijn dan een reverse listing'. Kan het bestuur hier meer toelichting over geven?

Antwoord: Op basis van de jaarlijkse kosten en de governance problematiek kan het een keuze zijn om deze kosten niet meer te maken. Dat is een mogelijkheid. De vennootschap kan besluiten om tot liquidatie over te gaan, conform eerdere voorstellen ten tijde van de familie Kronacker.

17) In de toelichting over het bod van 2016 zei Value8 dat 2,10 euro per aandeel een faire prijs was omdat (ik citeer):

“De heren Peter Paul de Vries, Gerben Hettinga en mevrouw Kee Koopmans, die tevens bestuurder zijn bij de Bieder (houder van 164.628 effecten met stemrecht in Sucraf), zijn van oordeel dat het voor Effecthouders opportuun is om hun Aandelen en/of Winstbewijzen aan te melden onder het Bod. Zij merken daarbij op dat Sucraf een negatief eigen vermogen heeft per aandeel, dat Sucraf niet beschikt over operationele activiteiten en dat doordat geen opbrengsten staan tegenover de jaarlijkse kosten er thans geen perspectief is van winstgevendheid” (Prospectus p. 56)

Bij het bestuderen van de jaarrekening zag ik dat de vennootschap voor 5.915.346,39 euro (p 16 van de jaarrekening) aan gecumuleerde fiscale verliezen die aftrekbaar zijn van latere belastbare winsten. Als dit gedeeld wordt door het aantal uitstaande effecten dan kom je op 10,76 Euro per aandeel/winstbewijs.

- a) Waarom is er met dit element geen rekening gehouden?
- b) Deelt Value8 deze analyse en erkent ze dat deze latente verliezen de nodige waarde geven aan de vennootschap?

Antwoord: Vragen horen niet aan Value8 te worden gesteld, maar aan Sucraf. Wij zijn geen fiscalist, laat staan experts op Belgische fiscaliteiten. Wij houden op dit moment geen rekening met dit element, te meer omdat Sucraf jarenlang verlies maakt en daar nu geen zicht op is. Onze ervaring in Nederland is dat fiscale verliezen niet, of slechts zeer beperkt kunnen worden gebruikt na een reverse listing. Mocht dat in België anders zijn horen we dat natuurlijk graag.

18) Op 19 december 2016 heb ik een reminder gestuurd i.v.m. enkele voorstellen over Sucraf. Dezelfde dag kreeg ik antwoord dat u dit zou deze opmerkingen zou meenemen naar bestuur. Hieronder vindt u nog eens de mail:

“Geachte, Als aandeelhouder van Sucraf volg ik het reilen en zeilen van het bedrijf op de voet. Hoewel er dit jaar enige activiteit was door het bod dat werd uitgebracht door Value8 is het op het vlak van omvorming van de statuten bitter weinig gebeurd. Dit is uiteraard te betreuren, omdat dit door de hoofdaandeelhouder als voorwaarde werd gesteld voordat er verdere stappen kunnen ondernomen in het proces van een reverse listing. Mijn vraag aan jullie is nu wanneer het bedrijf de nodige stappen gaat ondernemen om de statuten aan te passen (en de bijbehorende bijzondere algemene vergadering te organiseren)?

Daarnaast wil ik ook al enkele suggesties doen: zou het mogelijk zijn om de winstbewijzen van Sucraf (110.000 op dit moment) te laten omzetten naar normale aandelen? Op die manier vergroot de freefloat van het aandeel, krijgen de bezitters de mogelijkheid om hun effecten te verkopen via de beurs (nu kan dit enkel via de openbare veiling) en stijgt ook meteen de waarde van hun effecten.

Ook stel ik voor een kapitaalverhoging door te voeren zodat de vennootschap weer positief eigen vermogen heeft.

Tenslotte stel ik voor de schuldvordering die Value8 aanhoudt om te zetten in ofwel certificaten zonder stemrecht ofwel nieuwe

winstbewijzen. Op die manier verkrijgt Value8 effecten voor zijn vordering zonder dat dit voor de nodige verwatering van stemrechten zorgt (wat de reden is waarom de minderheidsaandeelhouders niet echt happig zijn om de schuld om te zetten naar effecten)

Uiteraard ben ik bereid mee te helpen om ervoor te zorgen dat de statuten klaar zijn om een reverse listing toe te passen.

Mvg”

a) Zijn deze voorstellen al bestudeerd door het bestuur? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Winstbewijzen omzetten in aandelen zou een waardeoverdracht betekenen. Al deze elementen vergen een statutenwijziging in de AVA. Hiervoor is thans geen benodigde meerderheid. De bestaande vorderingen op Sucraf zijn door Group Sopex overgedragen aan Value8. Opbrengsten uit welke hoofde dan ook, gaan eerst naar de aflossing van deze schuldvordering. Uw ideeën vergen instemming van de minderheidsaandeelhouders. De interesse die is getoond in ‘reversed listing’ is beperkt tot nu toe. Dus dat element is nog niet prangend.

De voorzitter: Value8 was niet op de hoogte van potentiële deadlock situatie toen zij de aandelen en de lening overnam, maar dit is nu de status.

De heer Wallebroek voegt toe dat hij in augustus 2014 geconfronteerd werd met de verkoop van de aandelen en leningen van Group Sopex aan Value8. Omdat dit geheel buiten hem om was gegaan – terwijl hij al 18 jaar met de familie Kronacker samengewerkt – voelt hij zich gepasseerd en vindt hij dat de familie Kronacker zich niet aan de afspraken heeft gehouden.

De voorzitter meldt voorts dat voor een statutenwijziging 75% meerderheid noodzakelijk is. Op dit moment is daar nog geen draagvlak voor bij de overige aandeelhouders. We hebben van Value8 vernomen dat zij open staat voor elk redelijk voorstel dat recht doet aan ieders positie in de vennootschap. Ik ben blij dat dhr. Wallebroek aangeeft dat zijn probleem ligt bij manier van zaken doen van de familie Kronacker en niet bij Value8.

De heer Wallebroek leest eerst een verklaring voor van de heer Bernaerts en aansluitend een verklaring van hemzelf. Hij verzoekt beide verklaringen aan te hechten aan de notulen. De verklaringen van de heer Bernaerts en de heer Wallebroek zijn als bijlage aan deze notulen gehecht.

De voorzitter verzoekt de heer Wallebroek de verklaringen ook digitaal aan te leveren. De voorzitter geeft aan dat het proces van dematerialisatie het gevolg is van een in België aangenomen wet. Toen wij aantraden als bestuurders van Sucraf was deze wetgeving al reeds lange tijd bekend, alleen had Sucraf daar nog geen actie op genomen. Uiteindelijk is de dematerialisatie net op tijd afgerond.

De voorzitter: We delen de visie van de heer Bernaerts en de heer Wallebroek niet, maar zullen de verklaringen daaromtrent aan de notulen hechten.

De heer Bernaerts zegt dat er vorderingen naar voren worden geschoven die niet bestaan en de balans incorrect is. Hij zegt dat er moet staan dat er geen mogelijkheid is tot incasseren. Hij zegt tevens dat de vordering van Value8 op Sucraf volgens hem niet bestaat en dat de vordering op Congo niets waard is. De heer Bernaerts geeft aan er niet lang meer over te willen praten en geeft aan naar de rechtbank te gaan als dit niet wordt opgelost. Zijn voorstel is dat Value8 haar vordering laat vallen. De voorzitter geeft aan dat de vorderingen op Congo al op 1 euro staat gewaardeerd. De voorzitter geeft aan dat Value8 de vordering heeft overgenomen van Sopex. Als de stelling van de heer Bernaerts juist is, heeft de heer Wallebroek jarenlang cijfers ondertekend die niet juist zijn.

De voorzitter geeft tevens aan dat de verklaring van de commissaris in jaarverslagen staat.

De voorzitter stelt voor over te gaan tot stemming over de goedkeuring van de balans, de resultatenrekening en de toelichting van het boekjaar 2016, zoals zij werden voorgelegd. Het voorstel wordt aangenomen met 273.589 stemmen voor, 3.583 onthoudingen en 147.323 stemmen tegen.

De voorzitter stelt voor over te gaan tot goedkeuring van de resultaatverwerking. Het voorstel wordt aangenomen met 277.051 stemmen voor, 121 onthoudingen en 147.323 stemmen tegen.

De voorzitter stelt voor over te gaan tot het verlenen van kwijting aan de bestuurders voor het boekjaar 2016. Per bestuurder wordt afzonderlijk gestemd. Aan de heren De Vries en Hetinga wordt kwijting verleend met 273.590 stemmen voor, 120 onthoudingen en 150.785 stemmen tegen. Aan mevrouw Koopmans wordt kwijting verleend met 273.590 stemmen voor, 3.582 onthoudingen en 147.323 stemmen tegen. Aan de heer Wallebroek wordt geen kwijting verleend met 125.839 stemmen voor, 3.582 onthoudingen en 295.074 stemmen tegen.

De voorzitter stelt voor over te gaan tot het verlenen van kwijting aan de commissaris voor het boekjaar 2016. Aan de commissaris wordt kwijting verleend met 273.710 stemmen voor, 147.323 onthoudingen en 3462 stemmen tegen.

De voorzitter gaat over naar de rondvraag.

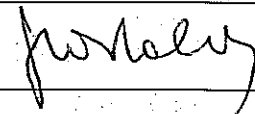
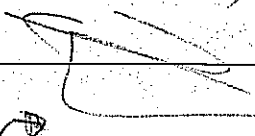
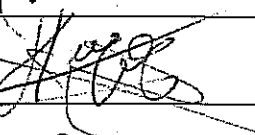
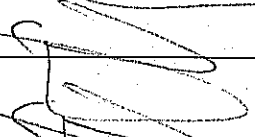

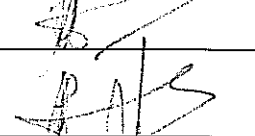
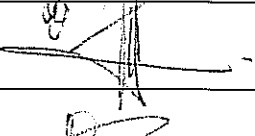
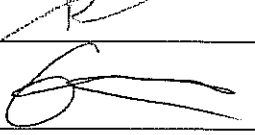
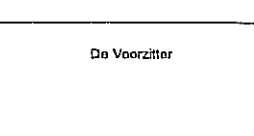



De heer Barberien nodigt iedereen uit om te werken aan een oplossing. Hij wil graag de timing bespreken om over conflictpunten te spreken. Hij roept de Raad van Bestuur op om op deze uitnodiging in te gaan. De voorzitter geeft aan dat het 'duwtje' van de heer Barberien misschien werkt.

Aangezien alle punten van de dagorde besproken werden, wordt de vergadering gesloten om 12.57 uur.



N.V. SUCRAF S.A.

Jaarvergadering van 12 juni 2017 - Aanwezigheidslijst

Aandeelhouders	Aandelen A+B	Winstbewijzen	Maatschappelijke Aandelen A + B + winstaandelen	Tegenwoordig Gekilde Stemmen	Vortegenwoordigd door	Handtekening
Dhr. Jan Moskela	1		1	1		
Drupafina N.V.	76.253		110.786	110.786		
Dhr. Lucien Huyge	120		120	120		
Dhr. Jean-Francois Adam	11.000		11.000	11.000	Dhr. Guido Wallebroek	
Dhr. Valere Tordeur	51		51	51	Dhr. Guido Wallebroek	
Mevr. Simone Van Droegenbroeck	100		100	100	Dhr. Guido Wallebroek	
Value8 N.V.	200.000	33.589	233.589	233.589	Dhr. Peter Paul de Vries	
Dhr. Guido Bernaerts	17.010		17.010	17.010		
Dhr. Bernard Lammers	4.475		4.475	4.475	Dhr. Guido Bernaerts	
Dhr. Eric Sells	3.901		3.901	3.901	Dhr. Guido Wallebroek	
Dhr. Rogier Barberien	3.462		3.462	3.462		
Dhr. J.P. Visser	0	40.000	40.000	40.000	Dhr. Gerben Hattinca	

De Secretaris

424.495 424.495  
De Stemopnemers

De Voorzitter

**Verklaring van Guido Wallebroek, Bestuurder, aan de gewone jaarlijkse Algemene Vergadering d.d. 12 juni 2017 van Sucraf nv met zetel te 1831 Diegem – Grensstraat 7, KBO 0404.854.739**

Geachte Voorzitter,  
Geachte Vergadering,

Hierbij verwijs ik naar de verklaring van Dhr Bernaerts tijdens de Algemene Vergadering van 29/06/2016 over de **ongelijke behandeling** ivm de 119 515 aandelen, inclusief winstaandelen, dewelke wettelijk voor de **dematerialisatie** moesten aangeboden worden via de officiële publieke beurstabellen....het betreft de periode 27/10/2015 t/m 04/12/2015.

Door mijzelf werd meermaals verwezen naar het feit dat de door Euronext Brussel wettelijke voorgeschreven **procedures, niet werden gerespecteerd door Value8**. Deze verklaringen worden gedragen door de minderheidsaandeelhouders die meer dan 150 000 aandelen bezitten.

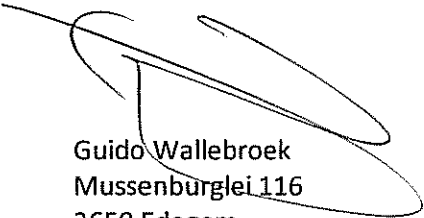
Tot op heden is over dit probleem nog geen oplossing tot stand gekomen. Onze advocaten volgen dit dossier en de Autoriteit voor Controle van de Financiële Markten - FSMA -, bezit alle documenten en transacties tussen Value8 en Petercam voor de vermelde periode.

Mr De Vries, wij geven u nogmaals een kans om over deze feiten een gesprek te hebben, zodat mogelijk een oplossing kan gevonden worden. Zoniet zullen wij verplicht zijn om via onze advocaten een vraag tot **gerechtelijk onderzoek** in te dienen ivm **mogelijke afspraken en/of beursmanipulaties tussen Value8 en de afhandelende bankier Petercam ?**

Wij melden u dan ook dat de minderheidsaandeelhouders de jaarcijfers niet zullen goedkeuren en geen kwijting zullen geven aan de 3 Bestuurders die Value8 in Sucraf vertegenwoordigen.

Wij verzoeken u deze verklaring en de verklaring van Dhr Bernaerts dd Algemene Vergadering 29/06/2016, te hechten aan de notulen van deze vergadering.

Edegem, 12 juni 2017



Guido Wallebroek  
Mussenburglei 116  
2650 Edegem

Kopie van deze verklaring wordt overgemaakt aan het FSMA.

Mr De Voorzitter,

Hierbij mijn verklaring aan de Algemene Vergadering van 29 juni 2016

Op 17/11/2015 stuurt u een persbericht als volgt:

Mededeling: ...Sucraf heeft **aan DegroofPetercam de opdracht gegeven** volgende effecten Sucraf

**ter Beurze te verkopen** 56 695 aandelen en 62 820 winstbewijzen

Op 04/12/2015 opnieuw een persbericht... **Dhr Visser** stuurt melding van deelname van 87 000

aandelen of **15,8 %** van de nv Sucraf.

Ik stel vast in uw jaarverslag dat Dhr Visser **grootaandeelhouder is van uw Value8 !**

Op de beurstabellen heb ik **nooit te verkopen aandelen gevonden**, hierdoor hebben de andere

aandeelhouders geen gelijke kansen gekregen om aan te kopen en werd uw persbericht niet

gerespecteerd

Ikzelf en andere aandeelhouders overwegen dan ook een vraag voor **onderzoek** door Euronext

en/of FSMA en/of het Parket naar **mogelijke afspraken en/of beursmanipulaties** door **Value8** en

de **afhandelende bankier** tussen 02/11/2015 en 04/12/2015

Gelieve dit document te hechten aan de notulen van deze vergadering.

Guido Bernaerts – Aandeelhouder Sucraf nv

Brasschaat, 28 juni 2016

